

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2016 16:47
Aan: [redacted] (Hoge Raad) ([mailto:[redacted]@HogeRaad.NL])
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

[redacted]

Deze vraag van jou stond nog open.

Voorts een vraag n.a.v. CJIB vonnis/beroep: hoe kan het dat op een verzet met een nieuwe OMSB wordt gereageerd? Dan ontstaat er toch ne bis in idem problematiek? Of begrijp ik dat verkeerd en gaat het om een gewijzigde OMSB waartegen wederom verzet wordt ingesteld (en dus exclusief de categorie waarin niet aan de gewijzigde OMSB voldaan wordt waardoor sowieso moet worden opgeroepen)?

Het juiste antwoord zou moeten zijn:

Na verzet volgt inderdaad geen nieuwe strafbeschikking, maar uitsluitend (eventueel) een gewijzigde. Conform artikel 257e lid 8 blijft een ingesteld verzet gehandhaafd, ook tegen de gewijzigde strafbeschikking. De bestrafte hoeft tegen de gewijzigde strafbeschikking dus niet opnieuw verzet in te stellen. Tenzij de bestrafte aan de gewijzigde strafbeschikking (vrijwillig) voldoet, zal deze worden opgeroepen. (art. 257e lid 8 "(...) Een reeds gedaan verzet wordt geacht te zijn gericht tegen de gewijzigde strafbeschikking, tenzij vrijwillig aan de gewijzigde strafbeschikking wordt voldaan.")

maar het is denkbaar dat je op de situatie bent gestuit:

- dat een verdachte het na verzet en wijziging van de SB het nog steeds niet daarmee eens was
- dat hij vervolgens wederom 'bezwaar' heeft aangetekend
- dat dat bezwaar administratie als verzet is aangetekend in GPS.

Dat laatste bezwaar wordt dan in GPS geregistreerd waarmee het eerder ingesteld verzet wordt 'overschreven'. Is dit mogelijk de oorzaak van het door jou gesignaleerde 'tweede' (of latere) verzet?

Van: [redacted] (Hoge Raad) ([mailto:[redacted]@HogeRaad.NL])
Verzonden: woensdag 6 juli 2016 10:18
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Dag [redacted]

Hartelijk dank voor je antwoord en het aangeleverde excelbestand. Hiermee kan ik zeker uit de voeten!

Zou je ik mogen vragen of je de tabel 'wet' opnieuw genereert zoals je hieronder aanbiedt, het liefst, maar uiteraard alleen indien mogelijk, per zaakstroom? Indien niet mogelijk, is een totaaloverzicht al heel fijn.

Voorts een vraag n.a.v. CJIB vonnis/beroep: hoe kan het dat op een verzet met een nieuwe OMSB wordt gereageerd? Dan ontstaat er toch ne bis in idem problematiek? Of begrijp ik dat verkeerd en gaat het om een gewijzigde OMSB waartegen wederom verzet wordt ingesteld (en dus exclusief de categorie waarin niet aan de gewijzigde OMSB voldaan wordt waardoor sowieso moet worden opgeroepen)?

Nogmaals veel dank voor al je antwoorden!

Groetjes,

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]
Verzonden: dinsdag 5 juli 2016 15:51
Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>
CC: [redacted] (DVOM) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>; [redacted] (PaG 's-Gravenhage) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Beste [redacted]

Hieronder mijn antwoorden op je vragen.

Je hebt gelijk met de constatering dat de verzetten tegen OM-CJIB-sb's voor ons herkenbaar moeten zijn. Maar dat zijn ze pas na herbeoordeling. Op het moment dat het CJIB OM-sb's wegens verzet of mislukte executie naar het OM stuurt, krijgen ze in GPS automatisch als eerste beoordeling 'OMSB-CJIB'. Het onderscheid tussen verzet en mislukte executie is dan nog niet helder.

Tabblad CJIB: De cijfers over OM-CJIB- sb's zitten voor een beperkt deel in de afdoeningen R en K van het eerste bestand, namelijk voor zover er door het OM op het verzet tegen of het mislukken van de OM-CJIB-sb is gereageerd met een nieuwe OM-sb. Dan is de wijze van afdoening dus een OM-sb. Het gaat om 4% (misdrijven) à 5% (overtredingen) van de zaken. In de overige gevallen is er geen sprake van overlap.

Tabblad CJIB wet: idem; geringe mate van overlap. Desgewenst kan ik de tabel opnieuw genereren exclusief de dubbelen.

Tabblad CJIB parket: Nee, het gaat om de jaren waarin de sb's zijn ontvangen door het OM. De aantallen voor K en R mogen inderdaad bij elkaar worden geteld.

CJIB vonnis: In beginsel geen overlap, behalve in de gevallen dat er twee keer verzet is aangetekend. Eerst tegen de OM-CJIB-sb, waarna het OM heeft gereageerd met een OM-sb, waartegen wederom verzet is aangetekend. Dat betreft slechts enkele tientallen zaken.

CJBI beroep: idem. Hooguit enkele zaken overlap; mogelijk geen enkele.

Wat betreft de missings bij de doorlooptijd van overtredingen merk ik op dat hierbij gewoonlijk geen verhoor plaatsvindt zodat er geen sprake kan zijn van een doorlooptijd vanaf datum verhoor. Voor de doorlooptijd tussen 1^e beoordeling en afdoening door de ZM geldt dat een substantieel deel van de zaken door het OM wordt afgedaan (met een transactie, sb, voorwaardelijk of onvoorwaardelijk sepot) en dus geen einddatum ZM heeft. Ten slotte is sprake van zaken die het OM wel aan de rechter wil voorleggen maar die nog geen (eind)vonnissen hebben. Deze argumenten gelden overigens ook voor de andere zaakstromen.

De gegevens van de tabbladen K en R mogen worden gecombineerd. Omdat je dat werk te besparen heb ik de doorlooptijden opnieuw uitgedraaid; zie bijlage. De vergelijking met de andere zaakstromen gaat niet helemaal op, want daarbij is de datum registratie verzet als uitgangspunt genomen en hier gaat het om de datum ontvangst door het OM.

Kun je hiermee uit de voeten?

Groet,

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: vrijdag 1 juli 2016 10:58

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Dag [redacted]

Bij verdere bestudering van de CJIB-cijfers rezen bij mij nog 2 aanvullende vragen:

- In de doorlooptijden van de CJIB zie ik dat er aan het einde van de reeksen bij zowel de misdrijven als overtredingen een groot aantal zaken als "missing" worden gekwalificeerd. Wat betekent dat?
- In hoeverre mag ik de twee tabbladen van misdrijven en overtredingen bij elkaar optellen, daar dit een vergelijking met de andere zaakstromen ietwat zou vergemakkelijken (hoewel andere tijdsspanne etc).

Hartelijk dank!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad)
Verzonden: donderdag 30 juni 2016 12:54
Aan: [redacted] (PaG 's-Gravenhage) <[redacted][om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Goedemiddag [redacted]

n.a.v. je eerdere verstuurde email en mijn verwerking van de CJIB-cijfers resten bij mij nog enkele vragen over de interpretatie daarvan.

Op de eerste plaats het volgende. Ik begrijp uit je e-mail dat het niet mogelijk is om te identificeren hoeveel verzetten er jaarlijks tegen CJIB OMSBen worden aangewend. Dit omdat de registratie bij jullie ziet op de overdracht van het CJIB naar het OM en dat kan meerdere redenen hebben, waaronder verzet of het mislukken van de executie. Zijn daar nog meer vormen van? Ik begrijp dat hierdoor ook de doorlooptijden niet n.a.v. het verzet kunnen worden berekend. Vanuit mijn nieuwgierigheid alsmede het goed noteren in het rapport: hoe kon er dan een steekproef worden getrokken uit de verzetten tegen CJIB-OMSBen? Hadden we dan niet daarin zaken moeten aantreffen die waren overgedragen vanuit het mislukken van de executie, of heb jij die er op andere wijze kunnen uitfilteren?

- Tabblad CJIB: zitten deze cijfers al in de cijfers afdoening R en K van het eerste bestand dat werd opgestuurd, of kan ik dat daarbij optellen?
- Tabblad CJIB wet: idem;
- Tabblad CJIB parket: Dit zijn de opgelegde CJIB OMSBen ni de gegeven jaartallen? En kan ik de misdrijven en overtredingen bij elkaar optellen, om zo tot een totaal overzicht te komen voor de opgelegde CJIB OMSBen?
- CJIB vonnis: ik kan mij voorstellen dat deze cijfers al in de eerdere overzichtcijfers verwerkt zitten; of kan ik ze daarbij optellen?
- CJIB beroep: idem;

Indien gewenst, kunnen we telefonisch contact hebben,

Veel dank alvast!
Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]
Verzonden: dinsdag 21 juni 2016 12:55
Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted][HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

CC: [redacted] (PaG 's-Gravenhage) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (DVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Beste [redacted]

Bijgevoegd een aantal gegevens over de OM-CJIB-zaakstroom. Zoals eerder aangegeven betreft dit uitsluitend de strafbeschikkingen die niet zijn voldaan en die daarom door het CJIB naar het OM worden gestuurd. Die zaken krijgen bij binnenkomst automatisch de eerste beoordeling 'strafbeschikking OM-CJIB'. Het betreft zowel verzetten als mislukte executies; dat onderscheid kunnen we niet maken. Wel blijkt het onderscheid vaak wel uit de wijze van afdoening (bijv. 'oproepen ter terechtzitting n.a.v. verzet' of 'sepot na verzet'). Bij dagvaarden moet het gaan om mislukte executie. Bij andere afdoeningswijzen is niet te achterhalen of het ging om verzet of om mislukte executie.

Zoals eerder aangegeven is het denkbaar dat zaken die nu zijn geteld ook al waren meegenomen in de andere tellingen over de OM-strafbeschikkingen, namelijk voor zover de wijze van afdoening een OM-sb was. Dat is een beperkt deel.

De cijfers hebben betrekking op de jaren 2012 t/m 2015. De gebruikte query is nog niet geschikt gemaakt voor eerdere jaren. Vóór 2012 ging het overigens niet om grote aantallen.

Ik hoop dat je met deze gegevens uit de voeten kunt. Zo nee, dan weet je me te vinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: maandag 20 juni 2016 17:22

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Goedemiddag [redacted]

Hartelijk dank, ik ga erop studeren!

Fijne avond,

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: maandag 20 juni 2016 17:20

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>

CC: [redacted] (PaG 's-Gravenhage) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (DVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Goedemiddag [redacted]

Over de CJIB-zaakstroom kan ik nog wel cijfers leveren; dat kost enkele dagen. Ik heb ze niet eerder aangeleverd omdat ik nog wachtte op data van het CJIB waartegen ik ze kon afzetten. Die heb ik evenwel niet ontvangen en eerlijk gezegd verwacht ik ze ook niet meer. Een dezer dagen zal ik je de OM-gegevens toesturen.

Wat betreft het forum dat de verzetten heeft behandeld; dat is bij misdrijven in alle gevallen de politierechter en bij overtredingen de kantonrechter.

De optelling op tabblad afdoening R van de afgedane zaken is niet helemaal correct. De cijfers van de afzonderlijke categorieën kloppen wel en die mag je ook bij elkaar tellen.

De daling van aantallen opgelegde OM-sb's is deels verklaarbaar door de daling van de instroom van het OM. Voorts is sprake van een geleidelijke verschuiving van betaalde naar niet betaalde strafbeschikkingen (door verzet en mislukte executie). Als het OM besluit om na mislukte executie te dagvaarden, telt die wijze van afdoening en niet de eerder opgelegde strafbeschikking. Ten slotte is mede n.a.v. het eerdere rapport van de HR het OM zelf kritischer geworden op het instrument van de OM-sb.

Het onderscheid tussen BW boek 1 en BW boek 2 is niet zuiver en kan beter komen te vervallen. Dat is ook logischer want het gaat om hetzelfde wetboek. De in de tabel vermelde aantallen moeten bij elkaar worden opgeteld.

Voor de toename van het aandeel ZSM in 2012 is een voor de hand liggende verklaring; in dat jaar is ZSM landelijk uitgerold. Overigens is de aanduiding 'ZSM' pas vanaf 2013 betrouwbaar. Het is dus denkbaar dat in 2012 meer OM-sb's via ZSM zijn opgelegd.

De stroom overtredingen is in de periode 2011-2013 grotendeels verlegd van de regioparketten naar de CVOM.

De categorie 'inhoud vonnis onbekend' is klein; zie volgende tabel. In deze zaken is er wel een vonnisdatum geregistreerd. De aantallen verzetszaken die nog voor de rechter moeten komen zijn inderdaad aanzienlijk. Dit hangt samen met lange doorlooptijden.

	JaarVonnis				
	2010	2012	2013	2014	2015
vonnis onbekend	0	0	9	13	7

Groet,

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: vrijdag 17 juni 2016 9:08

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: additionele vragen n.a.v. de overzichtcijfers

Goedemorgen [redacted]

Naar aanleiding van de verwerking van de cijfers zoals door jou aangeleverd, rezen bij ons nog enkele vragen. Ik heb deze hieronder opgenomen. Ik hoor graag van je of het mogelijk is deze vragen te beantwoorden, daar de beantwoording daarvan bij sommige vragen een hernieuwde zoekslag zou vereisen. Zie jij daar mogelijkheden toe? Indien gewenst kunnen we daar telefonisch overleg over plegen.

Bovendien hoor ik graag of het nog is gelukt bepaalde cijfers over de CJIB zaakstroom (m.n. de verzetten en de daarop genomen afdoeningsbeslissingen) die wel in Phoenix zijn geregistreerd te achterhalen? Dit heeft prioriteit, vanwege de focus van ons onderzoek op verzetten. Bovendien ook welk forum de OMSBen hebben opgelegd (vraag n)?

De additionele vragen betreffen het volgende:

- In de afdoeningsbeslissingen misdrijven (tabblad afdoening R) kom ik niet uit op het aantal bruto afgedaan wanneer ik netto afgedaan + niet afgedane zaken optel (vb: 2010: 203.913+ 16 = 203.929, in de tabel staat onder bruto afgedaan 203.930). Het verschil is overigens vaak miniem, 1 a 2 zaken. In tabblad K komt dit echter wel uit. Moet ik daaruit afleiden dat ik de categorieën niet mag optellen en dat het in tabblad K toevalligerwijze telkens klopt, of is dat juist wél de bedoeling en mis ik in tabblad R iets?
- Zowel in tabblad afdoening R als afdoening K is vanaf 2014 een (lichte) daling in de hoeveelheid opgelegde OMSB te zien. Is dat te verklaren?

- In tabblad afdoening R is bovendien in 2015 te zien dat de aantallen opgelegde OMSBen voor BW2 en BW1 sterk verschillen met de jaren daarvoor. Voor 2015 in BW2 is het zelfs 0 geworden. Is daar een verklaring voor?
- Als wordt gekeken naar de opgelegde strafbeschikkingen per zaakstroom is in de cijfers zichtbaar dat de ZSM en CVOM cijfers vanaf m.n. 2012 sterk stijgen. Is daar een verklaring voor? Een mogelijke verklaring die ik kan bedenken is dat de afdoening van VVC steeds meer richting ZSM wordt geschoven. Maar dat lijkt niet de enige verklaring, vooral de zaken van de CVOM in het oog gehouden (waarbij ik ervan uitga dat ZSM-centraal in de ZSM-zaakstroom is weergegeven). Geert vermoedde dat het iets te maken had met het verschil tussen misdrijven en overtredingen, maar dat wordt niet inzichtelijk met deze cijfers. Daarom de vraag of het verschil tussen de misdrijven/overtredingen bij de oplegging van OMSBen in cijfers kan worden uitgedrukt? Tenzij jij nu al kunt zeggen dat de verklaring daar niet in moet worden gezocht.
- In het tabblad vonnis n verzet staat de categorie onbekend/nog niet afgedaan. Dit zijn vanaf 2013 redelijke aantallen. Kan dit worden verklaard? Bovendien: is het mogelijk de categorie uit te splitsen in 1) onbekend en 2) nog niet afgedaan? Dat zou m.i. al flink wat licht op de zaak werpen, maar wellicht is dit niet mogelijk vanwege de registratie in de datawarehouse?

Dat was het voor nu, ik hoor graag van je of dat het lukt deze vragen te beantwoorden en op wat voor een termijn dat zou lukken.

Hartelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

medewerker wetenschappelijk bureau

Email: [Redacted] HogeRaad.NL | Tel: +3170 [Redacted] | Mobiel: | Fax: 070- [Redacted]

Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden

aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice